



**REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B**

Broj: Revd 336/2022-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Mirjane Magud predsjednice vijeća, mr. sc. Dražena Jakovine člana vijeća i suca izvjestitelja i Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća u pravnoj stvari tužitelja Phoenix Capitis d.o.o., OIB 80769884323, iz Sesveta, Sesevetska cesta 29, kojeg zastupa punomoćnica Danijela Dasović, odvjetnica u Zagrebu protiv tuženika Prigorka d.d. u stečaju, OIB 44010339796, iz Sesveta, Lj. Posavskog 3, kojeg zastupa punomoćnica Maja Miljuš, odvjetnica u Zagrebu, radi utvrđenja prava vlasništva i izdavanja tabularne isprave, odlučujući o prijedlogu tuženika za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-4269/2021-2 od 24. rujna 2021., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj P-1551/16 od 15. lipnja 2018., u sjednici održanoj 26. siječnja 2022.,

r i j e š i o j e:

Odbacuje se prijedlog tuženika za dopuštenje revizije.

Obrazloženje

1. Tuženik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-4269/2021-2 od 24. rujna 2021., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj P-1551/16 od 15. lipnja 2018.

2. Odgovor na reviziju nije podnesen.

3. Postupajući prema odredbama čl. 385.a i čl. 387. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/18, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), revizijski sud je ocijenio slijedeće. Prvo i drugo postavljeno pitanje odnose se na činjenice konkretnog slučaja. To jasno proizlazi iz stilizacije postavljenih pitanja. Treće pitanje pak polazi od subjektivnog poimanja podnositelja prijedloga o mogućoj ništetnosti pravnih poslova o kojoj nije zauzimano pravno shvaćanje. Osim toga, podnositelj

prijedloga nije naznačio razloge važnosti iz čl. 385.a ZPP-a. Zbog toga nisu ispunjeni uvjeti za intervenciju ovoga suda.

4. Slijedom navedenoga, kako u ovoj pravnoj stvari nisu ispunjene pretpostavke za postupanje revizijskog suda propisane odredbom čl. 385.a st. 1. ZPP-a i dopuštenje

revizije, valjalo je, na temelju odredbe čl. 392. st. 1. i 6. u vezi s čl. 387. st. 5. ZPP-a, riješiti kao u izreci.

Zagreb, 26. siječnja 2022.

Predsjednica vijeća:
Mirjana Magud

Broj zapisa: **eb309-0cb4b**

Kontrolni broj: **0721c-5b1bc-35a76**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRJANA MAGUD, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.